

Zum TEILNAHMEANTRAG - Hinweise zur Bewertung der Eignungskriterien - 1 Phase

Für das Projekt : Generalsanierung der Julius-Kardinal-Döpfner-Schule , Schweinfurt

Auflistung und kurze Beschreibung der Eignungskriterien:

TGA - HLS

2.1.) Erklärung über Gesamtumsatz netto des Bewerbers in den letzten 3 Geschäftsjahren (§ 45 Abs. 1 Nr.1 VgV)

Die maximale Punktzahl wird bei einem durchschnittlichen Umsatz $\geq 500\,000$ EUR/a erzielt. –
(Wichtung 10 %) dh. Wichtung $10 \times \max 5 \text{ Punkte} = 50 \text{ Pkte max.}$

2.2.) Angabe der Beschäftigten der letzten 3 Geschäftsjahre für das gesamte Büro des Bewerbers und der im Themenbereich der ausgeschriebenen Planungsleistung arbeitenden Beschäftigten, aufgeteilt in Berufsgruppen (Führungskräfte, Dipl.-Ing., sonstige Mitarbeiter) (§ 46 Abs. 3 Nr. 8 VgV). (Wichtung 15 %). dh. jeweilige Wichtung der Unterkriterien $\times 3$ bzw. 5 Pkte im Mittel ergibt max . 57 Pkte

2.3..) Die Bewertung der Fachlichen Eignung - Technischen Leistungsfähigkeit wird durch den Nachweis + die Darstellung von 3 Referenzprojekten entsprechend der Matrix erfolgen die jeweils mit einer Wichtung von 25 % also $3 \times 25 \% = 75 \%$ angesetzt werden.

Je Referenzprojekt können insgesamt bei einer Wichtung 25 maximal 95 Punkte erzielt werden. Jedes Unterkriterium mit unterschiedlichen Teil -Wichtungen wird bei der jeweiligen Beurteilung der Referenz entsprechend der Matrix mit Wertungs-Punkten zwischen 1 und 5 .x der jeweiligen Wichtung bewertet .(siehe Anlage Tabelle 1 : Bewertung der Eignungskriterien) .

Unter Berücksichtigung dieser Punktebewertung können bei der Angabe von 3 Referenzprojekten insgesamt max. 285 Punkte erzielt werden - dh. es können $25 \times 3,6$ (im Mittel) = 95 Punkte maximal für jedes Projekt erreicht werden. - (siehe Anlage Tabelle 1 : Bewertung der Eignungskriterien)

Die bestmögliche Bewertung zu Ziff. III.1.3) wird nur erreicht, wenn 3 Referenzen die o. g. Kriterien vollumfänglich erfüllen. Die teilweise Erfüllung der o. g. Kriterien führt nicht zum Ausschluss, sondern zu einer entsprechend geringeren Bewertung.

Somit können bei 2.1 , 2.2 , 2.3 **gemäß Musterbewertung maximal 392 Punkte** erreicht werden.

Wichtung der 10 Unterkriterien

Wichtung

vergleichbare Leistungen,/Projektgrösse / Kgr.400

3

alle Anlagengruppen 1, 2, 3, 7 und 8 wurden erbracht

2

Erfahrung mit Zuwendungs./Fördermassnahmen

2

Erfahrung mit Schulen , allgemein,

3

Erfahrung mit Sanierung,

2

Abwicklung bei laufender Betrieb

2

Energetische Ertüchtigung,

2

Brandschutzberücksichtigung

2

Zufriedenheit , Aussagen von Bauherren

2

Fachlich .Technische Qualität, Technisch, Innovative Lösungen

5

EIGNUNGSNACHWEISE

1. Phase

TGA - HLS

MUSTER

Tabelle 1: Auswahlverfahren Architekten						
Eignungskriterien		Angaben (projektbezogen)				
		Wichtung	Punkte	Summe	Bewertung -	Punkte
2.1	Finanzielle u. wirtschaftliche Leistungsfähigkeit	max.- 5 pkte				
a.)	Gesamtumsatz der letzten 3 Jahre	5	5	25	5 max	< 500.000 EUR/a und ≥ 400.T
					4	< 400.000 EUR/a und ≥ 300.T
					3	< 200.000 EUR/a und ≥ 100.T
b.)	Umsatz bei vergleichbaren Leistungen der letzten 5 Jahre	5	5	25	2	< 100.000 EUR/a
					1	< 50.000 EUR/a
	Zwischensumme zu 2.1	10		50		
2.2	Fachliche Eignung	1 - 5 pkte				
	Technische Leistungsfähigkeit	15		57		
a)	Führungskräfte, Projektleiter, Qualifikation	3	3	9	1 - 3 pkte	1 - 1p, 2 - 2p, ab >3 -3 max 3 pkte
b)	Ständige Mitarbeiter, Anzahl, Berufserfahrung	5	5	25	1 - 5 pkte	2 > 4 > 6 > 8 > 10 > ≥ 10 Gesamtmitarbeiter max 5 pkt
c)	Techn. Ausstattung, EDV, CAD, usw.	3	3	9	1 - 3 pkte	1 / 2 / 3 / 4 / 5 max 3 pkte
d)	Reaktionszeit des Dienstleistungserbringers während der Planungszeit - Jour Fixe örtliche Präsenz / Verfügbarkeit in Lph. 8	2	4	8	1 - 2 pkte	mittlere - gute - sehr gute Bed. je Arb.platz max 4 pkte
					1 - 2 pkte	1 2 3 max 3 pkte
e)	Fachliche Eignung der Bauleitung / Berufserfahrung	2	3	6	1 - 3 pkte	täglich / 2-3 wochen / > länger 0 max 4 pkte
						ganztäglich // 2-3 Std reaktion / > länger 0
2.3	Referenzen - Projekt 1	25		95		
a)	In den vergangenen 3 - 5) Jahren erbrachte vergleichbare Projektgrösse - Kgr. 400	3	5	15	1 - 5 pkte	Kostengruppe, 400 DIN 276 Kosten je 500 T € / 1 pkt max 5 pkt
b)	die Anlagengruppen 1,2,3, 7 und 8 wurden erbracht	2	3	6	1 - 3 pkte	wurden alle / teilweise erbracht max 3 pkte
b)	Erfahrung mit Zuwendungen - bzw. „Förderverfahren	2	3	6	1 - 3 pkte	wenig /, durchschn./, viel max 3 pkte
c)	Erfahrung mit Schulen, allgemein,	3	3	9	1 - 3 pkte	Erfahrung max 3 pkte
d.)	Erfahrung mit Sanierung,	2	3	6	1 - 3 pkte	3 - sehr gutes Resultat max 3 pkte
e.)	Abwicklung bei laufender Betrieb	2	3	6		2 - Anforderungen erfüllt, max 3 pkte
						1 - Ergebnis erfüllt, max 3 pkte
f.)	Energetische Planung Ausführung,	2	3	6	1 - 3 pkte	0 - erhebliche Defizite max 3 pkte
						0 - nicht bearbeitet /nein max 3 pkte
g.)	Brandschutz,- Berücksichtigung	2	3	6	1 - 3 pkte	
h.)	Zufriedenheit, Aussagen von Bauherren	2	5	10	1 - 5 pkte	Anzahl Ref.schr. X1 pkt max 5 pkt
i.)	Fachlich .Technische Qualität, Technisch, Innovative Lösungen	5	5	25	1 - 5 Punkte	5 - sehr gutes Resultat max 5 pkt
						4 - gute Gestaltung
						3 -, durchschn. Qualität
						2 - erkennbare Defizite
						1 - deutliche Defizite
	Zwischensumme 2.1, 2.2 und 2.3 /1	50		202		
	Zwischensumme + Projekt 2.3 /2	25		95		Übertrag von Seite 2
	Zwischensumme + Projekt 2.3 /3	25		95		Übertrag von Seite 2
	Summe gesamt	100		392	max.392	= Wichtungl 100 x jeweilige Punktwertung

		Bewertung				
2.3	Referenzen - Projekt2	25	95			
a)	In den vergangenen 3 - 5) Jahren erbrachte vergleichbare Projektgrösse - Kgr. 400	3	5	15	1 - 5 pkte	Kostengruppe , 400 DIN 276 Kosten je 500 T € / 1 pkt max 5 pkt
b)	die Anlagengruppen 1,2,3, 7 und 8 wurden erbracht	2	3	6	1 - 3 pkte	wurden alle / teilweise erbracht max 3 pkte
b)	Erfahrung mit Zuwendungs - bzw. ,Förderverfahren	2	3	6	1 - 3 pkte	wenig /, durchschn./, viel Erfahrung max 3 pkte
c)	Erfahrung mit Schulen , allgemein,	3	3	9	1 - 3 pkte	<div> <div>3 - sehr gutes Resultat</div> <div>2 - Anforderungen erfüllt,</div> <div>1 - Ergebnis erfüllt,</div> <div>0 - erhebliche Defizite</div> <div>0 - nicht bearbeitet /nein</div> </div> max 3 pkte
d.)	Erfahrung mit Sanierung,	2	3	6	1 - 3 pkte	
e.)	Abwicklung bei laufender Betrieb	2	3	6		
f.)	Energetische Planung Ausführung,	2	3	6	1 - 3 pkte	
g.)	Brandschutz,- Berücksichtigung	2	3	6	1 - 3 pkte	
h.)	Zufriedenheit ,Aussagen von Bauherren	2	5	10	1 - 5 pkte	Anzahl Ref.schr. X1 pkt max 5 pkt
i.)	Fachlich .Technische Qualität, Technisch, Innovative Lösungen	5	5	25	1 - 5 Punkte	<div> <div>5 - sehr gutes Resultat</div> <div>4 - gute Gestaltung</div> <div>3 - , durchschn. Qualität</div> <div>2 - erkennbare Defizite</div> <div>1 - deutliche Defizite</div> </div> max 5 pkt
2.3	Referenzen - Projekt 3	25	95			
a)	In den vergangenen 3 - 5) Jahren erbrachte vergleichbare Projektgrösse - Kgr. 400	3	5	15	1 - 5 pkte	Kostengruppe , 400 DIN 276 Kosten je 500 T € / 1 pkt max 5 pkt
b)	die Anlagengruppen 1,2,3, 7 und 8 wurden erbracht	2	3	6	1 - 3 pkte	wurden alle / teilweise erbracht max 3 pkte
b)	Erfahrung mit Zuwendungs - bzw. ,Förderverfahren	2	3	6	1 - 3 pkte	wenig /, durchschn./, viel Erfahrung max 3 pkte
c)	Erfahrung mit Schulen , allgemein,	3	3	9	1 - 3 pkte	<div> <div>3 - sehr gutes Resultat</div> <div>2 - Anforderungen erfüllt,</div> <div>1 - Ergebnis erfüllt,</div> <div>0 - erhebliche Defizite</div> <div>0 - nicht bearbeitet /nein</div> </div> max 3 pkte
d.)	Erfahrung mit Sanierung,	2	3	6	1 - 3 pkte	
e.)	Abwicklung bei laufender Betrieb	2	3	6		
f.)	Energetische Planung Ausführung,	2	3	6	1 - 3 pkte	
g.)	Brandschutz,- Berücksichtigung	2	3	6	1 - 3 pkte	
h.)	Zufriedenheit ,Aussagen von Bauherren	2	5	10	1 - 5 pkte	Anzahl Ref.schr. X1 pkt max 5 pkt
i.)	Fachlich .Technische Qualität, Technisch, Innovative Lösungen	5	5	25	1 - 5 Punkte	<div> <div>5 - sehr gutes Resultat</div> <div>4 - gute Gestaltung</div> <div>3 - durchschn. Qualität</div> <div>2 - erkennbare Defizite</div> <div>1 - deutliche Defizite</div> </div> max 5 pkt